



10 ONOVERKOMELIJKE BEZWAREN

Veld SEIN is ongeschikt voor bebouwing en opvang

Wij doen een klemmend beroep op het college van B&W: **zet dit plan per direct stop**. Gebruik de energie die het nu kost voor verzet en procedures, voor het realiseren van een **werkbare en gedragen oplossing op een beter geschikte plek**.

De 10 bezwaren tegen dit speelvald als opvanglocatie op een rij:

1. Drie kwetsbare groepen binnen 100 meter: onhoudbare combinatie
2. Structurele geluidsoverlast zonder buffer
3. Uniek en risicovol experiment – geen enkel precedent in Nederland
4. Onmisbaar buurtgroen: het hart van de Indische Buurt
5. Strijdig met gemeentelijk beleid – groen, speelruimte en leefbaarheid
6. Breuk met decennialange raadsbesluiten
7. Verkeerde wijk, verkeerde plek – focuswijk met hoge druk
8. Onvoldoende geschikte leefomgeving voor de asielzoekers zelf
9. Keuze proces uitsluitend gericht op snelheid en praktische variabelen
10. Onherstelbare milieuschade en verlies ecologische waarde

**Lees verder voor een toelichting
op elk van de bovenstaande bezwaren!**

www.nietmeerweg.nl



**## 1. Drie kwetsbare groepen binnen 100 meter: onhoudbare combinatie**

De opvanglocatie dwingt drie kwetsbare groepen – epilepsiepatiënten die op het terrein wonen, honderden basisschoolleerlingen en minderjarige asielzoekers – tot samenleven op elkaars erf. Ieder van deze groepen vraagt om begeleiding, bescherming en rust. De combinatie van deze groepen op zo'n kleine oppervlakte, midden in een woonwijk, leidt tot structurele frictie en verhoogde druk op de sociale cohesie en veiligheid in de wijk.

2. Structurele geluidsoverlast zonder buffer

Het veld ligt lager dan de omliggende tuinen en vormt daardoor een natuurlijke klankkast. Buren, inclusief meer dan 50 direct omwonende huishoudens, ervaren hierdoor elke activiteit – van gesprekken tot sport – als versterkt geluid. Ook hebben patiënten op het terrein van SEIN en neurologen in het slaapcentrum grote zorgen, zo hebben wij vernomen. Veel gezinnen zijn hier speciaal komen wonen vanwege de rust. Soms vanuit medisch oogpunt. Ervaring uit andere gemeenten leert dat 24/7 aanwezigheid van jongeren in een opvangsituatie geluidshinder en overlast met zich meebrengt. Zeker op een relatief kleine ruimte midden in een woonwijk. Een gemeenschappelijke buitenruimte en speelgelegenheden versterkt deze problematiek.

3. Uniek en risicovol experiment – geen enkel precedent in Nederland

Er bestaat geen andere locatie in Nederland waar een amv-opvang van deze schaal (54 jongeren) zó midden in een woonwijk ligt, direct grenzend aan achtertuinen én al helemaal niet naast een zorginstelling. Deze groep is complex: veel jongeren kampen met trauma's en gedragsproblemen. Het aantal incidenten bij deze groep is hoog, zoals blijkt uit meerdere onderzoeken. Om deze reden vangen veel gemeentes deze groep liever op aan de rand van de gemeente of in kleine groepen. Maar zelfs dan zijn er veel incidenten. De gemeente Heemstede wil deze groep midden in een woonwijk plaatsen, maar geeft niet aan waarom het hier wel goed zou gaan. Dit is voor de gemeente ook niet te waarborgen aangezien de gemeente zelf maar een beperkte invloed heeft op de uitvoering, die bij COA/Nidos ligt. Nidos geeft zelf aan niet de vereiste begeleiding te kunnen geven aan deze jongeren en de inspectie is een onderzoek gestart. De gemeente heeft geen politiebureau voor tijdige handhaving. De situatie hier is ongekend en daarom uiterst risicovol. Omwonenden willen geen onderdeel zijn van een experiment en de gemeente zou dit risico met haar bewoners ook niet moeten willen nemen. Dit geldt ook voor de bewoners van SEIN die vrij door de buurt lopen.

4. Onmisbaar buurtgroen: het hart van de Indische Buurt

De beoogde locatie is niet een trapveldje, maar een onmisbaar stuk groen voor de wijk. Het is het enige grotere recreatieve gebied waar buurtbewoners van alle leeftijden samenkomen. Het wegnemen van deze ruimte heeft verstrekende gevolgen voor de leefbaarheid, gezondheid en sociale interactie in de buurt. Dit veld wordt gebruikt door honderden kinderen uit de wijk als veilige speelplek en als buitenlocatie voor de Voorwagschool en BSO's. Kinderen spelen hier zonder begeleiding. Het schrappen van deze ruimte betekent een onevenredige impact op de jonge inwoners van de buurt, die al weinig recreatieve voorzieningen tot hun beschikking hebben. Het betoog dat hier een kleiner speelveld voor de omwonenden wordt gerealiseerd kan de prullenbak in. De speelfunctie, zeker in de huidige functie, zal komen te vervallen. Geen ouder zal kinderen tussen de 5 en 12 jaar laten spelen bij jongeren/jongvolwassenen van 15-18 jaar.



**## 5. Strijdig met gemeentelijk beleid – groen, speelruimte en leefbaarheid**

De opvangplannen schenden meerdere beleidskaders van de gemeente Heemstede: zoals de Speelvisie, Groenbeleidsplan, Woonvisie, Buurtanalyse én het geldende bestemmingsplan. Dit soort beschermde speel- en groenzones zijn aangemerkt als te behouden. Dit voorstel druist regelrecht tegen deze visie en beleidsnota's van de gemeente in en schept een zorgwekkend precedent.

6. Breuk met decennialange raadsbesluiten

De gemeente voert hiermee een onvoorspelbaar en inconsistent beleid. Decennialang heeft de gemeenteraad en het college consequent besluiten genomen ter bescherming van dit veld. Onder andere in 2017 en 2022 nog heeft de gemeente zich uitgesproken tegen het plan van SEIN de groenstrook aan te merken als bouwlocatie (vlekkenplan). Dit voorstel gooit die bestuurlijke lijn in één klap overboord en ondermijnt het vertrouwen in de gemeentelijke besluitvorming.

7. Verkeerde wijk, verkeerde plek – focuswijk met hoge druk en bevolkingsdichtheid

De opvanglocatie wordt gepland in een focuswijk met relatief lage sociaaleconomische veerkracht, veel jonge gezinnen, kleine woningen en weinig groen. Een versteende wijk die dichtbevolkt is en al in ruime mate zijn steentje heeft bijgedragen in vergelijking met andere wijken in Heemstede (o.a. de opvang van asielzoekers en een wisselschool). Ook is het belang van dit veld voor de kinderen, in de wijk die vaak kleine of geen tuinen hebben, groot. Zeker in vergelijking tot andere wijken in Heemstede. Denk ook aan de schoolvakanties waar deze kinderen niet drie keer per jaar op vakantie gaan. In plaats van extra druk te leggen op een kwetsbare wijk, zou de gemeente beter moeten kijken naar alternatieve locaties en ook BPL-locaties moeten meenemen. In deze wijk is er geen noemenswaardig draagvlak voor het bebouwen van dit veld.

8. Onvoldoende geschikte leefomgeving voor de asielzoekers zelf

Ook voor de asielzoekers zelf is deze locatie ongeschikt. Zij hebben recht op rust, privacy en veilige integratie. Dat is op deze locatie niet mogelijk. Met 54 personen op een beperkt oppervlak, omringd door woonhuizen met één smalle ingang en uitgang (ook probleem met verkeer, auto's en lichten op huizen), ontbreekt het hen aan privacy en bewegingsruimte. Ze staan letterlijk in het zicht van tientallen omliggende woningen. Beweging buiten leidt tot overlast voor omwonenden, binnenblijven leidt tot spanningen. Bovendien zijn zij niet gewend aan de omgang met epilepsiepatiënten, wat kan leiden tot verwarring, angst en potentieel gevaarlijke situaties voor beide groepen. Voor hun eigen welzijn en toekomstkansen is dit terrein ongeschikt – zeker met de dreigende COA-bezuinigingen en beperkte begeleiding.





9. Keuze proces uitsluitend gericht op snelheid en praktische variabelen

Het besluitvormingsproces rondom deze opvanglocatie lijkt sterk gedreven door snelheid en praktische overwegingen, zonder rekening te houden met de belangen van de omwonenden of de omvang van de directe impact op hen. In het onderzoek wordt geadviseerd om een leefbaarheidsonderzoek uit te voeren, maar dit is niet gebeurd. Er is geen objectieve effectanalyse gemaakt van impact op buurt en natuur. Ook wordt geen rekening gehouden met het aantal buurtbewoners waar deze keuze invloed op heeft. Bovendien kunnen bij zowel het onderzoek als de gemaakte keuzes best veel kritische kanttekeningen geplaatst worden. Efficiëntie van besluitvorming mag nooit ten koste gaan van een zorgvuldige afweging, en ook niet ten koste van het welzijn van de buurtbewoners.

10. Onherstelbare milieuschade en verlies ecologische waarde

De groenstrook met het speelveld is een zeldzame oase voor flora en fauna in een versteende omgeving. Hier leven tientallen soorten vogels, zoogdieren en reptielen, waaronder beschermde soorten als ijsvogels, bosuilen en vleermuizen. Bebouwing zou het leefgebied van deze dieren vernietigen en essentiële groene corridors verstoren. Ook zouden beschermde bomen gekapt moeten worden, in strijd met het gemeentelijk groenbeleid. In tijden van klimaatverandering, opwarming van wijken, waterproblematiek en biodiversiteitsverlies is het opofferen van deze unieke natuurplek onverantwoord. Dit gebied is ook om die reden ongeschikt voor bebouwing.

Alternatief wél mogelijk: uitwijken naar BPL-gebied

De Provincie Noord-Holland staat bebouwing in Beschermd Provinciaal Landschap (BPL) toe *indien binnenstedelijke alternatieven ruimtelijk ongeschikt zijn*. Precies dat is hier het geval. Het speelveld voldoet aantoonbaar niet aan de eisen van goede ruimtelijke ordening, leefbaarheid en milieubescherming. Daarom *kán en mág* de gemeente uitwijken naar beter passende locaties aan de rand van Heemstede.

In het BPL is meer ruimte, minder directe omwonenden en zijn realisatie- en beheerproblemen kleiner. De Provincie is bereid tot maatwerk als de gemeente met een onderbouwd verzoek komt – en dat verzoek ligt hier voor het oprapen.

Conclusie: deze locatie is ongeschikt – de optelsom maakt het onmogelijk

Geen van de bovengenoemde bezwaren is triviaal. Elk afzonderlijk vormt al een reden tot ernstige twijfel. Maar samen maken ze deze locatie **volstrekt ongeschikt**. Het maatschappelijk draagvlak is verwaarloosbaar, er is geen ruimtelijke rechtvaardiging en geen bestuurlijk kompas die deze keuze rechtvaardigen. Doorzetten is niet alleen onverstandig – het is onverantwoord, met een onevenredige benadeling voor de buurt, de kinderen en de omwonenden.

Wij doen een klemmend beroep op het college van B&W: **zet dit plan per direct stop**. Gebruik de energie die het nu kost voor verzet en procedures, voor het realiseren van een **werkbare en gedragen oplossing op een beter geschikte plek**.

